

Дайджест Key Consulting Group

Май 2023



+74951507010



info@kcggroup.ru



kcggroup.ru



Telegram



WhatsApp

Не новости, но события

Замглавы Министерства финансов РФ Алексей Моисеев заявил в интервью «Известиям», что регулятором отрасли криптовалют в России скорее всего будет назначена Федеральная налоговая служба.

Чиновник указал, что возложение такой обязанности на налоговый орган логично, по аналогии с контролем ведомства за использованием гражданами иностранных счетов.

Forbes сообщил, что власти закончили подготовку к приостановке соглашений об избежании двойного налогообложения с недружественными странами.

Предполагается, что соответствующее решение будет оформлено уже в июне указом Президента РФ. Ранее с просьбой «заморозить» применение соответствующих соглашений выступили Минфин и МИД.

Минфин планирует установить единую ставку НДФЛ для всех категорий удаленных сотрудников.

В Госдуму внесен законопроект, который призван уточнить порядок налогообложения удаленных сотрудников. Он устанавливает единую ставку НДФЛ 13% (15% для доходов свыше 5 млн. ₹) для всех категорий удаленных сотрудников, причем вне зависимости от их налогового резидентства.

Принят закон об упрощенной ликвидации юридических лиц.

Закон устанавливает условия, при которых субъекты малого и среднего предпринимательства смогут провести ликвидацию лишь по одному заявлению. В их числе отсутствие задолженности перед кредиторами и бюджетом, отсутствие недвижимого имущества и транспортных средств на балансе, сданная отчетность.

Обсуждается возможность сделать онлайн-площадки налоговыми агентами самозанятых.

Ведомости передают, что в рамках деятельности специальной рабочей группы по труду и соцполитике при Государственной думе РФ, Минтруда выступил с предложением обязать онлайн-агрегаторы типа Яндекс или Сбера самостоятельно исчислять и платить налог за своих самозанятых сотрудников. Позднее общий курс на установление для онлайн-платформ статуса налогового агента подтвердил руководитель ФНС Даниил Егоров.

Минфин установил порядок и срок уплаты налога на сверхприбыль.

Взнос необходимо будет оплатить до 28 января 2024 г. Обязанность возложат на все компании, прибыль которых за 2021–2022 года составила более 1 млрд. ₽. Как сообщается, ставка взноса составит 10% от суммы превышения прибыли за 2018–2019 г. Для уплативших взнос до 30 ноября 2023 г. будет предусмотрена «скидка» 50%.

Видео месяца



1 Кто такая Элизабет Холмс?



2 Анализ рынка перед запуском проекта



3 Сельское хозяйство, импортозамещение, Шестидневка — Наталья Зубаревич

Не практика, а ответы на вопросы

Вопросы банкротства

1 Постановление АС МО от 25.04.2023 № Ф05-10787/2021 по делу № А41-50734/2019

Ключевой вопрос: может ли требование наследников о взыскании действительной стоимости наследуемой доли в уставном капитале общества рассматриваться в рамках дела о несостоятельности?

Ключевые аргументы: наследники посчитали, что бездействие арбитражного управляющего по отказу в учете требований наследников участника ООО являются незаконными. Учредители юридических лиц, в том числе и их наследники, не должны быть лишены права предъявлять какие-либо требования в рамках дела о банкротстве.

Обоснование суда: требование, основанное на размере действительной стоимости доли, не вытекает из гражданско-правовой сделки либо иного предусмотренного ГК РФ или бюджетным законодательством основания, а представляет из себя требование, связанное с участием в уставном капитале должника.

Итог: учредители (участники) юридических лиц, в том числе и их наследники лишены права предъявлять какие-либо требования в рамках дела о банкротстве, соответственно требование наследников о взыскании действительной стоимости наследуемой доли в уставном капитале общества не может рассматриваться в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества.

Судья: Каменецкий Д.В.

2 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.04.2023 № Ф05-6916/2020 по делу № А40-128599/2019

Ключевой вопрос: презумпции абз. 2 - 5 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве опровержимые?

Ключевые аргументы: в рамках дела о признании недействительными договоры купли-продажи квартиры и дарения пытались доказать презумпцию ст. 61.2.

Обоснование суда: при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что, в силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве, под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества. В соответствии с пунктом 6 постановления от 23.12.2010 № 63, согласно абзацам 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Итог: установленные абзацами 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми — они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Судья: Тарасов Н.Н.

3 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.04.2023 № Ф05-18349/2021 по делу № А40-25957/2020

Ключевой вопрос: нужно ли для признания сделки мнимой доказывать порочность воли каждой из ее сторон?

Обоснование суда: для признания сделки мнимой необходимо установить, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать правовые последствия, характерные для сделок данного вида. При этом обязательным условием признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения. Согласно пункту 86 постановления Пленума ВС РФ № 25 от 23.06.2015 следует учитывать, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Как следует из постановления Президиума ВАС РФ от 07.02.2012 № 11746/11 часть 1 статьи 170 ГК РФ применяется при одновременном выполнении следующих условий: стороны, участвующие в сделке, не имеют намерений ее исполнять или требовать ее исполнения; при заключении сделки подлинная воля сторон не была направлена на создание тех правовых последствий, которые наступают при ее совершении.

Вывод: обязательным условием признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон.

Судья: Панькова Н.М.

4 Определение СКЭС ВС РФ № 305-ЭС22-16424 от 10.04.2023
по делу № А40-203072/2021

Ключевой вопрос: возлагается ли бремя доказывания отсутствия субсидиарной ответственности при необращении в суд?

Ключевые аргументы: Общество «Трейдойл» обязалось поставить «БХ.РУ Бизнеса-Хэппи» товар. Покупатель перевел аванс 2 940 965 ₽. Товар не поставлен. Общество «БХ.РУ Бизнеса-Хэппи» исключается из ЕГРЮЛ из-за недостоверности адреса. Общество «Трейдойл» просит привлечь директора и мажоритария к субсидиарной ответственности.

Обоснование суда: суды необоснованно отказали истцу в приобщении ходатайства об истребовании банковской выписки и бухгалтерской отчетности, в результате чего неправильно распределили бремя доказывания. Отсутствие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности легло на ответчиков после того, как они не обратились в суд за признанием общества банкротом, не хотели финансировать расходы, не приняли мер по воспрепятствованию исключения общества из реестра.

Вывод: необращение в суд возлагает бремя доказывания отсутствия субсидиарной ответственности.

Судья: Разумов И.В.

Вопросы банкротства

5 Определение Верховного суда РФ от 04.05.2023 № 305-ЭС22-29133 по делу № А40-125186/2021

Ключевой вопрос: Может ли поставщик требовать взыскания предварительной оплаты за непереданный товар?

Ключевые аргументы: при заключении договора поставки стороны предусмотрели условие о предварительной оплате товара. Срок поставки наступил, товар был готов к отгрузке поставщиком, однако покупатель предварительную оплату в полном объеме не осуществил. Поставщик обратился в арбитражный суд с иском о взыскании суммы предоплаты, указав, что товар готов к отгрузке и может быть поставлен сразу же после получения денежных средств. Суды трех инстанций требование удовлетворили.

Обоснование суда: Верховный суд РФ указал, что при неполучении предоплаты поставщик вправе использовать специальные меры защиты, связанные с приостановлением исполнения своего встречного обязательства по передаче товара, расторжением договора и возмещением убытков. Однако, понуждение покупателя в судебном порядке к оплате непереданного товара не допускается.

Итог: Верховный суд определил во взыскании предварительной оплаты отказать.

Судья: Иваненко Ю. Г.

6 Определение Верховного суда РФ от 23.05.2023 № 303-ЭС22-28346 по делу № А73-19953/2021

Ключевой вопрос: Является ли регулируемым размер арендной платы, рассчитанный от кадастровой стоимости земельного участка, переданного в аренду по результатам аукциона?

Ключевые аргументы: Арендатор земельного участка, находящегося в муниципальной собственности, обратился в суд с требованием обязать администрацию пересмотреть арендную плату в связи с установлением кадастровой стоимости земельного участка в размере рыночной. В обоснование требования заявитель указал, что по результатам проведенного открытого аукциона ставка арендной платы была установлена в размере начальной цены предмета аукциона, которая определялась как 1,5% от кадастровой стоимости земельного участка. Суды трех инстанций удовлетворили требование.

Обоснование суда: Верховный суд указал, что размер арендной платы по договору аренды государственного или муниципального имущества не является регулируемым, если размер арендной платы определяется по результатам проведения торгов, в связи с чем оснований для пересмотра ставки при изменении кадастровой стоимости участка не было. Кроме того, уменьшение ставки арендной платы повлекло бы изменение существенных условий договора, заключенного на торгах, в обход законодательства о защите конкуренции и госзакупках.

Итог: Судебные акты по делу отменены, в удовлетворении требований заявителя отказано.

Судья: Попова Г. Г.

7 Определение СКЭС ВС РФ 305-ЭС22-2257 (9)
от 10.04.2023 по делу №А40-274335/2019

Ключевой вопрос: как определить действительность заемных отношений?

Ключевые аргументы: управляющая компания привлечена к налоговой ответственности в размере 191 832 304 ₽. Фокин В.Ю. отдал в займы 114 497 000 ₽ управляющей компании для погашения долга, а в 2017 году уступил право требования Кирову Т.М. Управляющая компания вернула Кирову 123 200 967 ₽ несколькими платежами. В 2019 г. управляющая компания признана банкротом, открыто конкурсное производство. Общество «МОЭК» (кредитор) просит признать недействительными перечисления управляющей компанией Кирову Т.М., так как это следует расценивать как вывод активов.

Обоснование суда: Фокин В.Ю. с целью прекращения уголовного преследования против него перечислил управляющей компании деньги, оформив это договором целевого займа (подтверждается материалами дела). Следовательно, займа не было, а безвозмездное отчуждение имущества просто так противоречит предпринимательской деятельности.

Итог: все судебные акты отменены.

Судья: Самуйлов С.В.

Практикообразующие решения

8 Определение Верховного суда РФ от 19.05.2023
№ 305-ЭС22-29012 по делу № А40-267258/2021

Ключевой вопрос: Является ли незаконность действий судебного пристава по перечислению денежных средств взыскателю сама по себе основанием для взыскания убытков?

Ключевые аргументы: Компания добилась признания незаконными действий и постановлений судебного пристава по возбуждению исполнительного производства и перечислению денежных средств взыскателю после возбуждения в отношении нее процедуры наблюдения и обратилась в арбитражный суд для взыскания убытков, причиненных незаконными действиями должностного лица. Суды первых трех инстанций посчитали преюдициальный факт незаконности действий пристава достаточным основанием для взыскания убытков.

Обоснование суда: Верховный суд указал, что согласно правилам доказывания убытков, вывод об их причинении не может быть predetermined лишь на основании признания действий судебного пристава незаконными. Сам факт причинения вреда, возникновения убытков, обоснование их размера подлежат доказыванию в каждом конкретном случае.

Итог: судебные акты по делу были отменены с направлением спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Судья: Иваненко Ю. Г.

Полезные каналы для юристов



Видео для Юристов

6 295 subscribers

Самые жаркие и полезные видео и подкасты для юристов

Обратная связь @VideoFL_bot

VIEW IN TELEGRAM

Preview channel



Защита бизнеса

2 890 subscribers

🗣️ Всё об уголовно-правовой защите бизнеса в российских реалиях

👤 О взаимоотношениях компании с государством, контрагентами, сотрудниками и..

VIEW IN TELEGRAM

Preview channel



Занимательное Право

5 014 subscribers

Удивительные факты, исторические события, странные законы со всего мира, а также все интересное и малоизвестное о праве.

💡 Обратная связь @zanimpravo_bot

VIEW IN TELEGRAM

Preview channel



Pro IP

5 354 subscribers

Защита интеллектуальной собственности:

- обзоры практики,
- анонсы и пострелизы мероприятий,
- аналитика в сфере IP...

VIEW IN TELEGRAM

Preview channel



Судебная практика АС Московского округа

7 271 subscribers

Обзоры новейшей судебной практики Арбитражного суда Московского округа. Анализ всех правовых позиций для направления спора на новое рассмотрение.

<https://t.me/addlist/BADtNIIY1hpkNzBi...>

VIEW IN TELEGRAM

Preview channel



Aziza.lawyer

4 108 subscribers

- ▶ Обучила дизайну более 500 юристов
- ▶ Расскажу, как сделать позицию оппонента «белым шумом» для судьи
- ▶ Делаю договоры удобными и понятными шедеврами

VIEW IN TELEGRAM

Preview channel



ШОРТРИД для юристов

8 025 subscribers

Юридический онлайн-журнал ШОРТРИД:
<https://shortread.ru/>

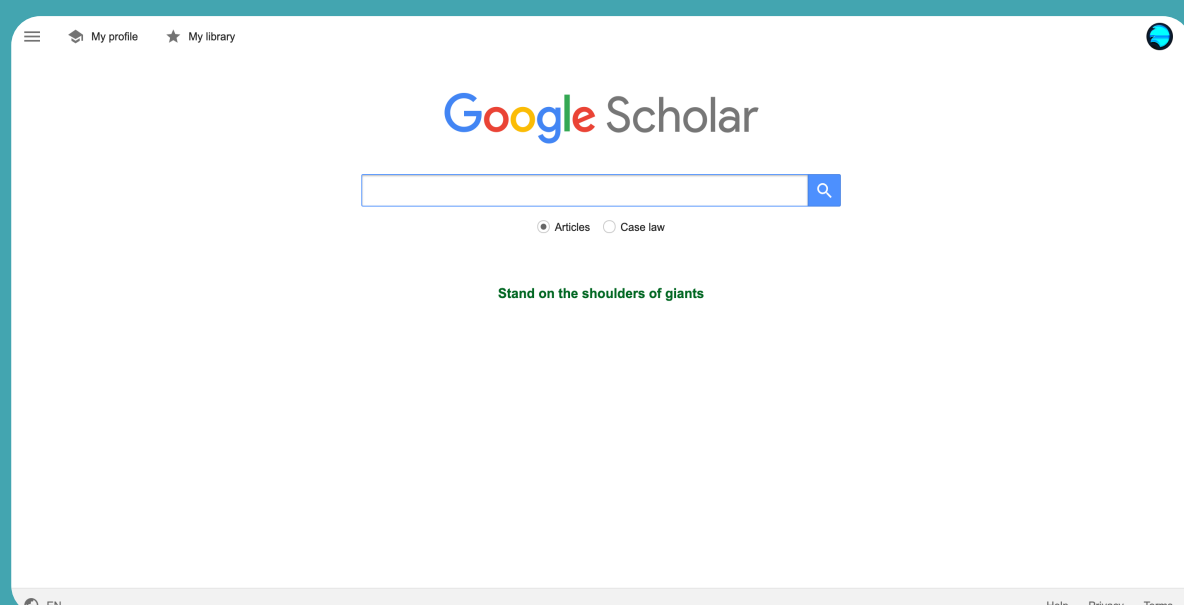
Главный редактор - Роман Бевзенко

Новости и аналитика для юристов и тех, кто...

VIEW IN TELEGRAM

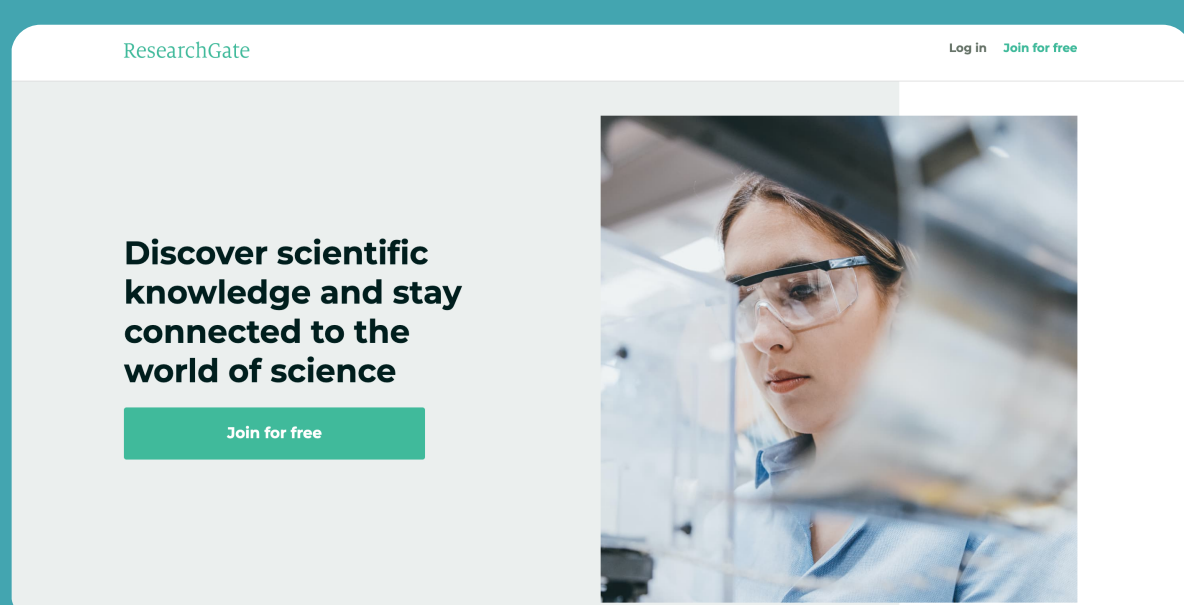
Preview channel

Наука



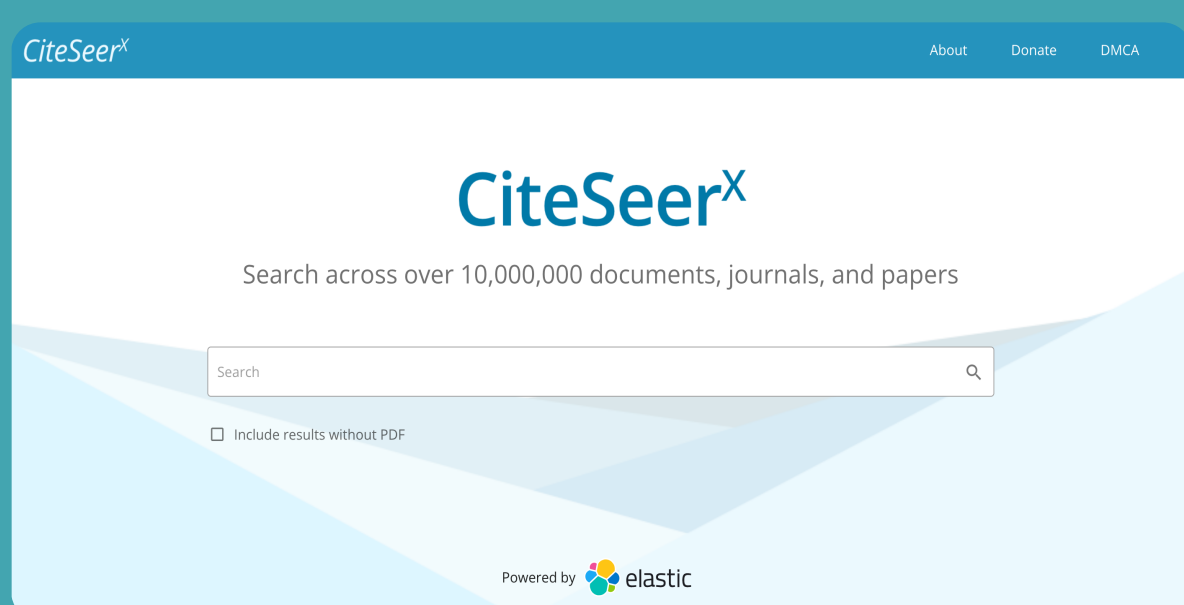
Google Scholar

scholar.google.com



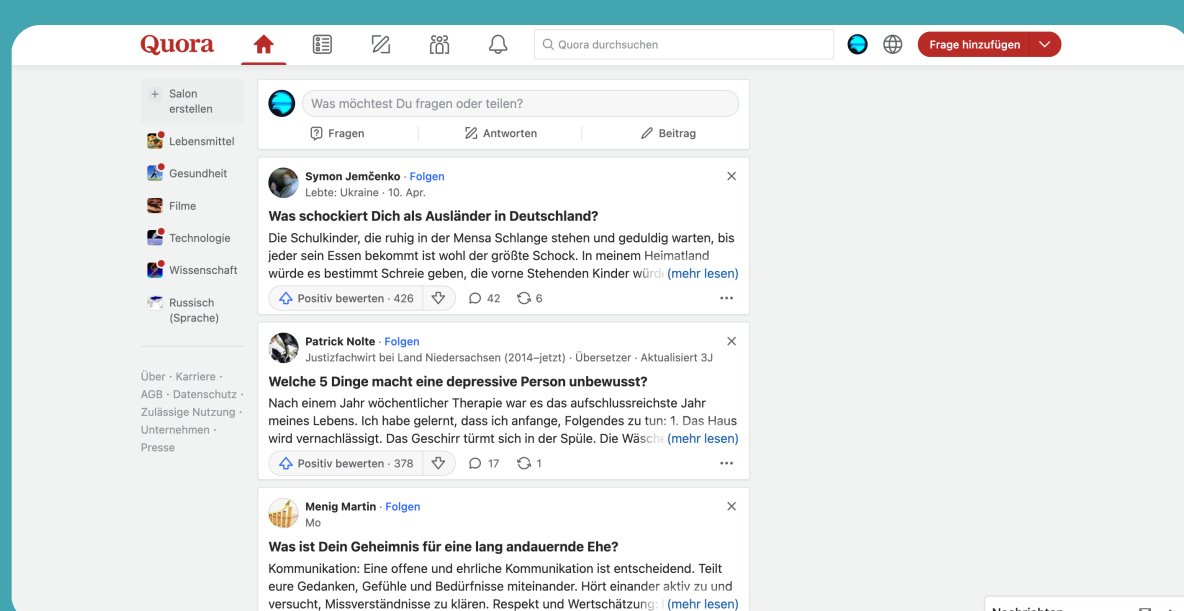
Research Gate

researchgate.net



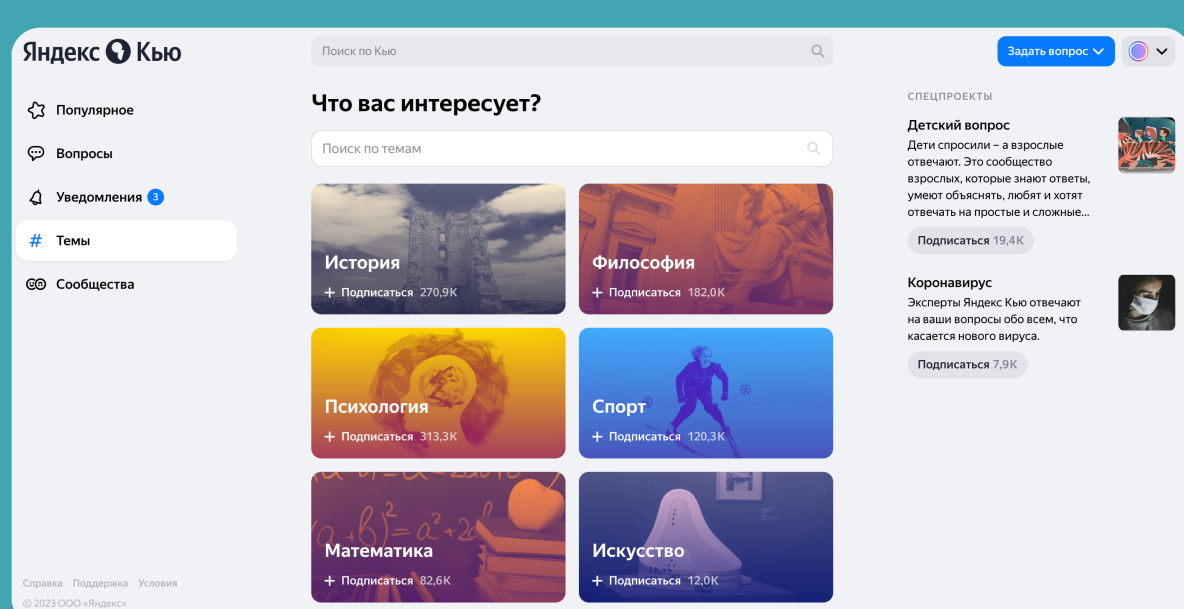
Cite Seer X

citeseerx.ist.psu.edu



Quara

de.quora.com



Яндекс Кью

yandex.ru/q/themes

Официальные каналы



Минюст России

7 443 subscribers

Официальный новостной канал Минюста России

Сайт minjust.gov.ru
ВКонтакте vk.com/minjust_ru

VIEW IN TELEGRAM

Preview channel



Правительство России

142 304 subscribers

Официальный канал Правительства России

Главные события
Официальные комментарии
Самое интересное о работе правительства в...

VIEW IN TELEGRAM

Preview channel



Государственная Дума

90 558 subscribers

Официальный канал Государственной Думы.

Новости, фото и видео о деятельности ГД.

VIEW IN TELEGRAM

Preview channel



Министерство культуры Российской Федерации

15 929 subscribers

Официальный канал Министерства культуры РФ

Главные события
Официальные комментарии...

VIEW IN TELEGRAM

Preview channel



Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор)

10 468 subscribers

Официальный телеграмм-канал Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки <https://obrnadzor.gov.ru/>

VIEW IN TELEGRAM

Preview channel



Минфин России

25 007 subscribers

Официальный канал Минфина России

◆ Главные события
◆ Официальные комментарии
...

VIEW IN TELEGRAM

Preview channel



ФНС России

45 984 subscribers

Официальный телеграм-канал ФНС России

VIEW IN TELEGRAM

Preview channel